

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2
HR-31000 Osijek

Na broj: St-534/20

Zagreb, 24. ožujka 2021.

Vjerovnik: VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269.g., OIB: 04525204420, zastupano po Ivanu Mišetiću, odvjetniku iz Mišetić i Sokol, odvjetničko društvo j.t.d., Zagreb, Mihanovićeve 20, OIB: 94227041862

Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., Županja, J.J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532

ODGOVOR NA ŽALBE VJEROVNIKA

*elektroničkim putem
punomoć u spisu*

- 1 Vjerovnik ovim putem odgovara na žalbe vjerovnika Naklada Trpimir d.o.o. iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 (dalje: **Naklada Trpimir**) i ERSTER&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka, Jadranski trg 3, OIB: 23057039320 (dalje: **ESB**) izjavljene protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj 5 St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021. o utvrđenim i osporenim tražbinama (dalje: **Rješenje**).
- 2 U odnosu na žalbeni navod ESB, da se tč. I Rješenja ne može smatrati postupanjem po odredbi čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona, jer da se iz tablice ispitanih tražbina sadržane u tč. I Rješenja ne može nedvojbeno utvrditi koje tražbine su utvrđene, a koje tražbine su osporene, Vjerovnik ističe da isti nije utemeljen.

Članak 50. st. 1. Stečajnog zakona propisuje da *na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.*

Tč. I izreke Rješenja sadrži: (i) redni broj tražbine / vjerovnika; (ii) Ime i prezime odnosno naziv vjerovnika, adresu i OIB; (iii) iznos prijavljene tražbine; (iv) iznos utvrđene tražbine; (v) iznos osporene tražbine; (vi) razlog osporavanja te naznaku osporavatelja; te (vii) naznaku da li pojedini vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

Činjenica da je tč. I Rješenja sačinjena u tabličnom formatu nije relevantna i ne smije se tumačiti na način na koji ga tumači ESB - da se ne radi o rješenju iz članka 50.st.1. Stečajnog zakona već da se radi o objavi tablice iz članka 49. Stečajnog zakona. Stoga Vjerovnik smatra da tč. 1. Rješenja u potpunosti udovoljava citiranoj odredbi članka 50. Stečajnog zakona jer sadrži sve elemente propisane člankom 50. st. 1. Stečajnog zakona, uključujući i razloge osporavanja, te ne postoji dvojba o tome da li je pojedina tražbina utvrđena ili osporena i u kojem iznosu.

3 U odnosu na žalbu Naklade Trpimir, Vjerovnik se očituje kako slijedi.

Naklada Trpimir u točki 4 žalbe iznosi da „*Viro tvornica šećera d.d. ima nevaljanu „ispravu“ i postupanje pri vođenju poslovnih knjiga koje bude sumnju u zakonitost postupanja*“ pa da je stoga sud „*pogrešno utvrdio kako društvo... ima ovršnu ispravu prema dužniku...*“. Nadalje, u točkama 8 - 10 žalbe, tvrdi da je tražbina Vjerovnika temeljena na ništetnom odnosno poboynom pravnom poslu, a argumentirajući isto paušalnim navodima o navodnim nedopuštenim pobudama i kapitalnoj povezanosti Vjerovnika i dužnika. Pri tome Naklada Trpimir insinuiira nedopuštene radnje pa i počinjenje raznih kaznena djela, a i povjereniku predbacuje da nije osporio tražbinu Vjerovnika.

Svi gore navedeni navodi Naklade Trpimir dani su paušalno, bez ikakvih argumenata koji bi ih potkrjepljivali. Također, nije vidljiv niti smisao predbacivanja povjereniku da nije osporio tražbinu Vjerovnika; efekt osporavanja u predstečajnom postupku je isti, neovisno o tome da je pojedina tražbina osporena od strane dužnika, povjerenika i/ili pojedinog vjerovnika, a to je upućivanje u parnicu radi osporavanja tražbine. Osim toga, niti jedan od navoda Naklade Trpimir nije predmetom odlučivanja u postupku po žalbi protiv Rješenja, već eventualno može biti predmetom parnice radi osporavanja tražbine na koju je navedeni vjerovnik ionako upućen. Na tome stajalištu stoji i sutkinja Jelena Čuveljak (koju i navedeni vjerovnik citira) u priručniku „Komentar Stečajnog zakona“, NN, Zagreb, svibanj 2018., str. 140: „*U praksi vjerovnici dosta često u žalbama navode razloge zbog kojih smatraju svoju tražbinu osnovanom odnosno mišljenje da je osporavanje bilo neosnovano, ali kako je predstečajni postupak izvanparnični postupak o osnovanosti osporavanja tražbine se ne može raspravljati u okviru ovog postupka, stoga se jedino provjerava je li u konkretnom slučaju netko osporio prijavljenu tražbinu. Čim postoji osporavanje tražbine, onda se mora u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama to utvrditi te uputiti ovlaštenu osobu na pokretanje parničnog postupka.*“ Iako se citirano odnosi na situaciju kada se vjerovnik upušta u raspravljanje u pogledu vlastite tražbine, smatramo da je isto stajalište primjenjivo i na situaciju kada se vjerovnik upušta u raspravljanje o tražbinama drugih vjerovnika.

4 Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže da Sud odbije žalbe kao neosnovane.

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.

zastupano po:

Ivan Mišetić, odvjetnik